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**גזר דין**

איסור פרסום:

מאחר שהנאשמים 3, 6, 7 הם קטינים, אני אוסר לפרסם את שמם או פרטים מזהים אודותיהם. גזה"ד למעט שמות הנאשמים הקטינים, ניתן לפרסום.

בכתב האישום המתוקן נטען כי בין השנים 2005 – 2007 חברו הנאשמים 1, 2, 4, 5, 6, 8 יחד עם דימה בוגטיך לביצוע פעולות נאו נאציות שונות הכוללות פעולות של הסתה לגזענות, אלימות, הפצת עקרונות תורת הגזע הנאצית וקידומה הלכה למעשה.

יש לציין כי דימה הוא העבריין העיקרי בפרשה שמשך אחריו את כל יתר הנאשמים, אולם לאחר שהחקירה שנפתחה הפכה לגלויה, נמלט דימה לחו"ל ולכן לא נכלל בכתב האישום.

במהלך שנת 2006 חברו גם הנאשמים 3 ו- 7 לפעילות הנ"ל.

במסגרת ההתאגדות קיימו הנאשמים ודימה מפגשים בהם שתו לשוכרה, הצטלמו תוך הצדעה במועל יד על פי המסורת הנאצית, דיברו על האידיאולוגיה הנאו נאצית והנאשם 1 הטיף לחברים חדשים בתא על האידיאולוגיות. בהזדמנויות שונות במסגרת הפעילות בתא תקפו הנאשמים ודימה אנשים, עוברי אורח בשל צבעם, או השתייכותם האתנית והמותקפים היו יהודים, אנשים ממוצא אסייתי, כהי עור, ועובדים זרים, כל זאת על רקע גזעני נאו נאצי, צילמו בוידאו את מעשי התקיפה לשם הפצת הצילומים ופרסומם בשני אתרים נאו נאצים.

הקבוצה כינתה את עצמה בשם "פטרול 36" ובחרה לעצמה כסמל ציור של גולגולת. בכל אחד מהסרטונים שצולמו הופיעו השם והסמל בתחילת הסרטון.

הנאשם 1 העביר בתוכנת I.C.Q קבצים וסרטונים בעלי תוכן גזעני נאו נאצי לגולשים עימם שוחח. כך בתאריך 29.12.05, שוחח הנאשם 1 עם אחת בשם קלרה, והשיחה התנהלה על "אקציה נגד ערבים".

בתאריך 6.1.06, שוחח הנאשם 1 עם דובר אחר שם הסביר לו את תורת הנאו נאציזם, ב- 5.4.06 שוחחו נאשם 1 ונאשם 2 כאשר הנאשם 1 הזמין את נאשם 2 להשתתף בטכס לציון יום הולדתו של אדולף היטלר, שם ישבעו נאמנות לצורר.

באותה שיחה הציע נאשם 2 כי הקבוצה תחפש מקלט, תצבע אותו ותצייר צלבי קרס לשם עריכת הטכס. כמו כן הציע למצוא מקום שקט כדי שהמעשים לא יוודעו לצורך שמירת סודיות כדי ש"יהודון לא יראה וידווח למשטרה", ובתגובה לכך ענה לו הנאשם 1 כי "אם יראה נרצח אותו".

נאשם 2 אמר כי נדרשת מהפכה לשנות הכל כפי שעשה היטלר.

נאשם 1 הסביר כי בכל מדינה שולטים היהודים, כדי לנצח במערכה יש להילחם בהם ביום ובלילה.

בתאריך 5.4.06 שוחחו נאשמים 1 ו- 7 ונאשם 1 הזמין את נאשם 7 לטכס לציון יום ההולדת של היטלר.

כמו כן ביקש הנאשם 1 כי נאשם 7 ימצא לו תרגום לרוסית של הספר "מיין קמפף". בשיחה נוספת הנחה הנאשם 1 את נאשם 7 שלא יניח ליהודים לשבור אותו.

נאשם 7 נענה לבקשה והעביר בתוכנה קובץ המכיל את סיפרו של היטלר.

במהלך אפריל 2006 שוחחו הנאשמים 1 ו- 8 באמצעות התוכנה, נאשם 8 אמר כי היהודים משקרים את כל העולם עם השואה, ונאשם 1 אישר כי אכן מדובר בשקר ולא היו 6 מליון. נאשם 1 הזמין את נאשם 8 לטכס יום ההולדת שהוא עורך להיטלר.

ב- 20.6.06 העביר נאשם 1 למנוי בגרמניה תמונה עם סמל הרייך כששמו של אדולף היטלר מופיע. ב- 4.7.06 העביר נאשם 1 לאלמונית בשם ויקטוריה קישורית לסרטון וידאו קליפ ובו מופיעים נאומים של היטלר.

בפרט האישום הראשון מואשמים נאשמים 1, 4, 8, בעבירה של החזקת פרסום גזעני לפי סע' [144 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על כך שצילמו סרטון נאו נאצי כשהם עומדים בשורה על רקע רחוב אלנבי בת"א, נאשם 4 נשא מסר גזעני מול המצלמה בו אמר כי "אנו נאו נאצים רוסיים בוחרים דור חדש כדי לנקות את המדינה ממכוערים שהורסים את עולמינו וזאת למען אנשים לבנים". לאחר מכן נראו השלושה מצדיעים במועל יד, תוך השמעת הקריאה "זיג הייל". בחודש ספטמבר 2006 העביר נאשם 8 לנאשם 1 את הסרטון הנ"ל, וב- 22.9.06 ניהל הנאשם 1 שיחה עם אחד בשם ארטור והעביר לו את הסרטון.

נאשם 2 העביר לנאשם 1 סרטון אחר בעל תוכן נאו נאצי, שאותו הוריד מאתר באינטרנט.

בפרט האישום השני הואשמו הנאשמים 1, 4, 5, 6, 8 בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סע' [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תקיפה בנסיבות מחמירות בחבורה במניע גזעני לפי [סע' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) יחד עם [סע' 382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) ו- [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין בעשר עבירות, פרסום הסתה לגזענות לפי סע' [144 ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b)  לחוק העונשין והחזקת פרסום גזעני לפי סע' [144 ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144d) לחוק.

הפרטים הם שבמסגרת הפעילות בתא קשרו נאשמים אלה יחד עם דימה קשר לאתר עובדים זרים ממוצא אסייתי על רקע מוצאם, לתקוף אותם בחבורה, לצלם את מעשיהם, לערוך את הסרטון ולהפיצו. במסגרת הקשר יצאו הנאשמים 1, 4, 6, 8 יחד עם דימה לרחובות ת"א, נאשם 4 ניגש לעובד זר אסייתי כאשר זה שוחח בטלפון ציבורי וחבט בראשו באגרופו. הנאשמים האחרים ודימה צפו במעשה וצילמו אותו.

בהמשך נתקלו ארבעת הנאשמים הללו בשני עובדים זרים, ממוצא אסייתי, נאשם 4 ניגש אליהם ודחפם, נאשם 1 ניגש לעברם עם בקבוק זכוכית וניפץ אותו על ראשו של אחד מהם.

המעשים צולמו ע"י הנאשמים האחרים.

בהמשך, ניגש דימה מאחור לעובד זר אסייתי שישב על ספסל, והיכה באגרופיו בראשו. לאחר מכן ניגש לעובד אחר ששוחח בטלפון והיכה גם אותו בראשו.

בהמשך, בעט בראשו של עובד אחר שישב על ספסל.

לאחר מכן, ניגש נאשם 8 בנוכחות נאשם 5 שהצטרף לאחרים, לשני עובדים זרים ממוצא אסייתי שישבו על המדרכה ובעט בראשו של אחד מהם ובהמשך בעטו נאשם 8 ונאשם נוסף שלא זוהה בשני עובדים זרים אחרים שהיו ברחוב.

המעשים צולמו בסרטון. הנאשמים ערכו את הסרטון באמצעות תוכנה ממוחשבת, תוך הוספת סמל הגולגולת והכיתוב "פטרול 26" ומתן כותרת לסרט "ג'וקים" ככינוי מבזה לאסייתים.

הסרט לווה בשירי רקע בגרמנית וכרזה נאו נאצית.

פרט האישום השלישי מייחס לנאשמים 1 ו- 3 קשירת קשר לביצוע פשע לפי סע' [499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולנאשם 3 גם החזקת נשק לפי סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין.

הנאשמים 1 ו- 3 קשרו קשר לארגן את התא הנאו נאצי להתקפה נגד פנקיסטים בת"א, ושוחחו ביניהם בתוכנה על האמצעים לכך, נאשם 3 הציע לעשות שימוש בזיקוקים, ונאשם 1 הציע להשתמש בחומר נפץ מסוג T.N.T שאותו יספק נאשם 3.

ב- 3.9.07 נמצאו בחיפוש בביתו של נאשם 3 חמישה מאיצים המשמשים בפגזי 155 מ"מ, שכל אחד הכיל 144 ג' חומר נפץ מסוג T.N.T, 4 ק"ג חומר נפץ הודף, רימון עשן ואביזרים שונים שיכולים לשמש להרכבת מטען חבלה.

הפרט הרביעי מייחס לנאשמים 1 ו- 4 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני והחזקת פרסום גזעני.

הנאשמים קשרו קשר לתקוף עובדים זרים ולצלמם, ובמסגרת זו היכה נאשם 1 עובר אורח כהה עור בראשו ובעט באחוריו, בעוד נאשם 4 ודימה צופים במעשה ומצלמים אותו.

הנאשמים הטיחו לכיוונו של עובר אורח אחר כינויי גנאי.

הנאשמים החזיקו את הסרטון שצולם בביתו של נאשם 4, לשם עריכתו והפצתו.

הפרט החמישי מייחס לנאשמים 3, 6, 8 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפה בנסיבות מחמירות, פרסום הסתה לגזענות והחזקת פרסום גזעני, על כך שהנאשמים הגיעו עם דימה לגן אשכול בת"א מצויידים במצלמת וידאו, דימה ניגש לחסר בית בשם מקסים, ושאל אותו אם הוא מכור לסמים, וכשהשיב מקסים בחיוב, דרש ממנו דימה לכרוע ברך ולהתנצל בפני העם הרוסי על היותו נרקומן ויהודי.

חברו של מקסים בשם אנדריי, ביקש למנוע את המשך ההתעללות במקסים, ואז היכה נאשם 6 את אנדריי באגרוף בפניו ובעט בבטנו.

נאשם 8 הצטרף גם הוא.

דימה פנה שוב למקסים ואמר לו לכרוע ברך ולהתנצל כאשר כרע מקסים על ברכיו בעט בו נאשם 6 בפניו.

לאחר מכן ערכו חברי הקבוצה סרטון והפיצוהו עם סמלי הקבוצה.

פרט האישום השישי מייחס לנאשמים 1, 2, 5, 8 את אותן עבירות שפורטו בפרט הקודם, בענין הנאשמים האחרים, כאן הגיעו הנאשמים עם דימה לתחנה המרכזית בת"א, נאשם 1 היכה באגרופו אדם צעיר שעמד בכניסה לשרותים הציבוריים, דימה נכנס לשירותים ניגש שם לאדם שעל פי חזותו נראה הומו סקסואל, דימה ונאשם 5 דחפו את אותו אדם והיכוהו באגרופיהם. כאשר נפל האדם על רצפת השרותים, בעטו דימה ונאשם 5 בגופו, תוך שנאשם 8 מצלם את מעשה התקיפה.

בהמשך תקף נאשם 1 אדם אחר שביקש את עזרתו בהזרקת סם, לאחר מכן בעט באחוריו של אדם אחר כהה עור שהלך ברחוב לתומו. בנוסף, תקף הנאשם 1 עובר אורח שחום, בעט בו, הפילו לרצפה והמשיך לבעוט בו כשהנאשמים האחרים צופים במעשה ומצלמים.

לאחר מכן יצאו הנאשמים ודימה לרחובות העיר, וריססו צלבי קרס וסממנים נאצים על קירות העיר, נאשם 8 מצלם אותם ונאשם 2 מצדיע במועל יד.

הסרטונים הועלו באמצעות תוכנה לאתר תוך שימוש בסמל הקבוצה וכינוייה.

הפרט השביעי מייחס לנאשמים 1, 2, 4, 6, 8 אותן עבירות שפורטו קודם, הפעם הגיעו הנאשמים עם דימה לתחנה המרכזית, הנאשמים 1, 2, 6, 8 הלכו יחד עם דימה ברחובות, נטפלו לחסר בית שישן על המדרכה, נאשם 6 בעט בו והנאשמים האחרים צפו במעשה וצילמו.

לאחר מכן הגיעו נאשמים 1, 2, 4, 6 לרח' אלנבי שם תקף דימה במכת אגרוף עובר אורח בעוד הנאשמים האחרים צופים במעשה ומצלמים אותו.

נאשמים אלה יחד עם דימה נכנסו לאתר בניה, תקפו שם עובדים זרים, דימה הטיח דלי שהיה במקום בעובד זר תאילנדי, נאשם 6 זרק דלי על פועל אחר ונאשם 4 תקף עובד שלישי, כשהנאשמים האחרים מצלמים את המעשים.

לאחר מכן ערכו הנאשמים את הסרטון עם סמלי הקבוצה, והעלוהו לאתר.

הפרט השמיני מייחס לנאשמים 1, 2, 4, 5, 7, 8 אותן עבירות שפורטו מקודם, כאשר הנאשמים 1, 2, 5, 7, 8 הגיעו עם דימה לת"א, נטפלו לעובר אורח שהוביל עגלה ונאשם 5 היכהו באגרופיו וברגליו. נאשם 2 הצטרף והיכה אף הוא את האדם באגרופים ובעט בו, והמעשים צולמו.

בהמשך נטפלו הנאשמים הללו לאדם אלמוני, נאשם 2 התנפל עליו והפילו על המדרכה, נאשם 1 הצטרף אליו ושניהם בעטו באכזריות בכל חלקי גופו של אותו אלמוני.

נאשם 2 פנה למצלמה, והצדיע במועל יד, תוך שנאשם 1 ונאשם נוסף שלא זוהה ממשיכים לבעוט באותו אדם.

לאחר מכן המשיכו הנאשמים ודימה וניגשו לאדם אחר, דימה בעט בראשו, ולאחר מכן יתר הנאשמים הצטרפו ובעטו בו.

הסרטון הנ"ל נערך והופץ לאתר עם סמלי הקבוצה.

הפרט התשיעי מייחס לנאשם 1 עבירות תקיפה לפי [סע' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואיומים לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, בכך שביום 4.5.07 ישב יהונתן רפפורט עם חבריו ברח' בפ"ת, הנאשם הגיע למקום עם האחרים, ניגש ליהונתן ובעט בראשו, יהונתן נפל למדרכה, והנאשם 1 גרר אותו לעבר רכב חונה, הצמידו לרכב, איים עליו עם סכין, ולאחר מכן הוסיף כי עוד יבוא אליו עם חבריו.

הפרט העשירי מייחס לנאשם 1 עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש בכך שהנאשם וחברים נוספים בתא שלא זוהו עברו ליד מקום בו רכש קטין סיגריות בפ"ת, נאשם פנה לקטין וביקש סיגריה, הקטין נתן לו 2 סיגריות, ואז אמר לו הנאשם כי "יצא פרייר" ונתן לו מכת אגרוף בפניו. כתוצאה מכך נגרמה המטומה מעל עינו של הקטין.

הפרט האחד עשר מייחס לנאשמים 1 עד 6 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפה בנסיבות מחמירות בחבורה ממניע גזעני, פרסום הסתה לגזענות והחזקת פרסום גזעני, בכך שהנאשמים יצאו עם מצלמת וידאו לרחובות ת"א, הבחינו בהולך רגל, רדפו אחריו, הפילוהו ובעטו בו בפרעות ובאכזריות בכל חלקי גופו ודרכו עליו. הנאשמים צילמו את המעשה, ערכו את הסרטון עם סמלי הקבוצה והפיצוהו.

בתיק זה נערכו הסדרי טיעון בין התביעה לבין הנאשמים, תוך קביעת מסגרת עונשית למעט בעניינו של נאשם 6 שלא נקבעה מסגרת כזו.

המסגרת הינה שהתביעה תדרוש להטיל על נאשם 1 עונש מאסר של 7.5 שנים בפועל, כאשר עונש זה כולל גם הפעלת מאסר ע"ת בן 6 חודשים, ומאסר ע"ת, וההגנה תבקש להסתפק ב- 4 שנות מאסר.

לגבי נאשם 2 תדרוש התביעה לגזור עליו עונש מאסר של 3.5 שנים בפועל, ומאסר ע"ת, וההגנה תטען באופן חופשי.

לגבי נאשם 3 תדרוש התביעה לגזור עליו עונש מאסר של 2.5 שנים בפועל, ומאסר ע"ת, וההגנה תטען באופן חופשי.

לגבי נאשם 4 תדרוש התביעה לגזור עליו עונש מאסר של 5.5 שנים בפועל, כאשר עונש זה כולל גם הפעלת מאסר ע"ת בן 6 חודשים, ומאסר ע"ת, וההגנה תטען באופן חופשי.

לגבי נאשם 5 תדרוש התביעה לגזור עליו עונש מאסר של 4.5 שנים בפועל, ומאסר ע"ת, וההגנה תטען באופן חופשי.

לגבי נאשם 6 כאמור, אין הסדר עונשי.

לגבי נאשם 7 תדרוש התביעה לגזור עליו עונש מאסר של 15 חודשים בפועל, ומאסר ע"ת, וההגנה תטען באופן חופשי.

לגבי נאשם 8 תדרוש התביעה לגזור עליו עונש מאסר של 4.5 שנים בפועל, ומאסר ע"ת, וההגנה תטען באופן חופשי.

במסגרת הסדר הטיעון, הודו הנאשמים בעבירות שיוחסו להם כפי שפורטו מקודם, ונאשמים 1, 2, 4, 5, 8 הורשעו על פי הודאתם.

נאשמים 3, 6, 7 הינם קטינים, ועל כן נקבע בהכרעת הדין כי ביצעו את העבירות שבהן הודו, ולאחר קבלת תסקירי שירות המבחן כפי שיפורטו להלן, בהתחשב בטיב האשמות שיוחסו להם, ברור שאין מקום להימנע מהרשעת הנאשמים הללו ועל כן אני מרשיע את שלושת הנאשמים הללו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום לאחר שהודו בביצוען.

שירות המבחן למבוגרים ערך תסקיר בעניינו של נאשם 1. מדובר בבחור בן 20 שעלה לארץ ב- 1998 עם אימו ואחותו, הוריו התגרשו בהיותו ילד, האב מתגורר ברוסיה והאם עובדת במפעל. הנאשם עלה לארץ בהיותו בן 10, והיו לו קשיי הסתגלות מבחינה חברתית, לאורך כל תקופת הלימודים חווה יחס פוגע, מעליב ומשפיל, מצד התלמידים ילידי הארץ.

הוא הרגיש חסר אונים וצבר רגשי תסכול וכעס.

על רקע רגשי הדחייה הצטרף לילדים עולים מברית המועצות, אליהם הרגיש שייכות.

הנאשם מסביר את הסתבכותו בהשפעת דימה עליו, הוא מביע חרטה על המעשים, ולדבריו אינו מזדהה כלל עם התנועה הנאו נאצית.

שירות המבחן מסכם כי ניתן להבין את מעשי הנאשם על רקע הדחיה והתסכול שחווה כאשר לא השתלב בחברה הישראלית, ולמרות החרטה התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להכיר במלוא ההשלכות של עמדותיו ורגשותיו שהביאוהו לביצוע המעשים, ולא ניתנה המלצה בעניינו.

יש לציין כי הנאשם 1, יחד עם נאשם 4 נשפטו בתיק אחר בביהמ"ש לנוער בפ"ת, ת.פ. 219/05 והוא הסתבך בעבירות דומות. באותו תיק ביום 10.9.04 נתקל הנאשם יחד עם שני נאשמים נוספים בשני יהודים חרדים בפ"ת, והקבוצה היכתה את החרדים ונגרמו להם חבלות.

כמו כן, ב- 3.12.04 נתקל הנאשם יחד עם אחרים בשני יהודים חרדים, והקבוצה תקפה את החרדים, בעטה בהם וגרמה להם חבלות.

בגין מעשים אלה נגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים, וכן ששה חודשי מאסר ע"ת למשך שלוש שנים וזהו המאסר ע"ת שהתביעה מבקשת להפעיל עתה.

יצויין כי המעשים נשוא התיק כאן, בוצעו זמן קצר לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר בגין התיק שבגינו נשפט.

שירות המבחן למבוגרים ערך תסקיר בעניינו של נאשם 2. מדובר בבחור בן 20 שעלה לארץ בגיל שש, בהיותו בביה"ס, התחדדו אצלו תחושות של זרות ותסכול על רקע מוצאו, ועל רקע מצוקה כלכלית שסבלו הוריו. הצטרפותו לקבוצה הנאו נאצית היתה על רקע רצונו להיות שייך לקבוצה כלשהי, אולם לדבריו העיסוק בתכנים נאו נאצים דעך עם השנים. שירות המבחן התרשם כי ניתן לראות את ביצוע העבירות על רקע גיל ההתבגרות ושורה של אקטים ילדותיים לשם סיפוק הצורך בשייכות וכן כהתרסה מול קשיים שחוו הוא ומשפחתו סביב היותם מהגרים.שירות המבחן סבור שיש לנקוט ענישה קונקרטית אולם, לשקול גם מרכיב שיקומי.

יש לציין כי מעצרו של הנאשם 2 הביא מיפנה בחקירה כאשר מסר פרטים מלאים על הארועים ועל זהות המשתתפים האחרים, וכך התאפשרה הגשת כתב האישום ומסיבה זו הסכימה התביעה להקל בעונשו של הנאשם ולהסתפק בענישה בהטלת מאסר בפועל של 3.5 שנים לגביו.

הנאשם 3 כאמור נשפט כקטין, על כן ערך שירות המבחן לנוער תסקיר בעניינו. כבר מגיל צעיר הובחנה התנהגות היפר אקטיבית ופעלתנית מצד הנאשם, דבר שסיווג אותו במסגרת חינוכית כילד בעייתי ומפריע. הוריו של הנאשם דאגו לערוך לו מבחנים נוירולוגים ופסיכולוגים, אולם גם טיפול בריטלין לא שיפר את מצבו.

כאשר עבר למסגרת לימודית חדשה בחולון, היתה ירידה ברמת הישגיו, וחוסר ההשתלבות החברתית גבר.

הנאשם עבר לבי"ס שבח מופת בת"א, שם הכיר את החבורה שאליה הצטרף.

עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם היה מועמד להכנס לפרוייקט של צה"ל במסגרת הכנה לגיוס של אסירים צעירים, והוא הביע רצון עז להצטרף לפרוייקט והסכים אף כי יוטל עליו עונש מאסר ארוך יותר מזה שהתביעה ביקשה, ע"מ שיוכל להישאר בבית הסוהר כדי להתקבל לפרוייקט שיביא אותו לגיוס לצבא.

מחוו"ד פסיכולוגית עולה כי אין סיכון שהנאשם יחזור להיות בקשר עם אנשים שאליהם התחבר.

הוא לקח אחריות מלאה על מעשיו ומביע חרטה עליהם.

הפסיכולוג הקליני שבדק את הנאשם, התרשם מיכולת שכלית תקינה, אולם עם קושי ביצירת קשרים בין אישיים קרובים, וקושי זה סימן אותו כנער חריג המתקשה להשתלב בחברת בני גילו בישראל.

אין עדות לדחפים אגרסבים או לתפיסה גזענית, לכן סבור הפסיכולוג כי אין סיכון שהנאשם יחזור על ביצוע אותן עבירות.

כאמור בתחילת גזה"ד, אין מקום להמנע מהרשעת הנאשם ועל כן הרשעתי אותו בעבירות שבהן הודה.

שירות המבחן למבוגרים ערך תסקיר בעניינו של נאשם 4. מדובר בבחור בן 20 שעלה לארץ ב-1998

היו לו קשיי הסתגלות מבחינה חברתית כאשר חווה יחס פוגע, מעליב ומשפיל מצד תלמידים ילידי הארץ.

בהמשך הוא התחבר לנערים עולים מברה"מ, אליהם הרגיש שייכות.

שירות המבחן התרשם כי אישיות הנאשם חלשה, חווה משבר עקב עלייתו ארצה, נאלץ להתמודד עם גירושי הוריו עם משבר עליה ומשבר זהות חדשה בחברה, וניתן לראות במעשיו השלכה של הדחיה והתסכול אותם חווה על האנשים החלשים בהם פגע.

הנאשם אינו בשל עדיין לתהליך שיסייע לו להגיע למודעות והעמקה בטיפול, על כן אין המלצה בעניינו.

כפי שצויין לגבי נאשם 1, גם הנאשם 4 נשפט יחד איתו בתיק אחר בביהמ"ש לנוער בפ"ת, ת.פ. 219/05 והוא הסתבך בעבירות דומות. באותו תיק ביום 10.9.04 נתקל הנאשם יחד עם שני נאשמים נוספים בשני יהודים חרדים בפ"ת, והקבוצה היכתה את החרדים ונגרמו להם חבלות.

כמו כן ב- 29.9.04 נכנס עם נאשם נוסף לישיבה בפ"ת, שם קרע ספרי תורה, הפילם לרצפה ובעט בהם, וכן הורשע בעבירות נוספות.

בגין מעשים אלה נגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים בפועל, וכן ששה חודשי מאסר ע"ת למשך שלוש שנים וזהו המאסר ע"ת שהתביעה מבקשת להפעיל עתה.

יצויין כי המעשים נשוא התיק כאן, בוצעו זמן קצר לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר בגין התיק שבגינו נשפט.

יש לציין כי המעשים המפורטים בכתב האישום הופסקו ע"י הנאשם עוד בטרם נעצר.

שירות המבחן למבוגרים ערך תסקיר בעניינו של נאשם 5. מדובר בבחור בן 19 שעלה לארץ בשנת 2000, הוריו לא הצליחו להשתלב במקצועם ועבדו שעות רבות ולא התפנו לטפל בצרכיו של הנאשם, הוא התקשה להתאקלם בביה"ס, חש בודד ודחוי וכאשר החל ללמוד בבי"ס שבח מופת, התחבר לנאשמים האחרים.

הוא הכיר את נאשם 1 דרך האנטרנט ונגרר אחריו.

שירות המבחן לא התרשם מאידיאולוגיה נאצית אצל הנאשם, אלא מבחור חלש, בודד ותלותי שחיפש מסגרת חברתית והנושא האידיאולוגי היה לגביו שולי וזניח. ממבחנים שנערכו לו עולה כי הוא חסר בטחון והערכה עצמית, ואינו מתמודד עם דרישות החיים ותובענותם.

שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מצא עצמו בחבורה על רקע קשיי קליטה ותחושת בדידות, ולא הפנים נורמות של התנהגות אלימה או אידיאולוגיה נאו נאצית, אלא השליך את תחושות חוסר השייכות והחריגות אותן חש, על קורבנותיו.

הוא עצמו מיוזמתו ניתק את הקשר עם שותפיו, אולם לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו.

ב"כ הנאשם הגיש מכתב מטעם הרב שלמה עופר שהתרשם כי אין לנאשם קשר עם האידיאולוגיה הנאו נאצית, וביקש להתחשב בו.

הוגש סיכום של אבחון רב תחומי של פסיכולוג קליני, שהתרשם מפוטנציאל אנטלקטואלי גבוה שאינו ממומש.

פסיכולוגית קלינית שבדקה את הנאשם, סבורה שלא קיימת אצלו תפיסה אידיאולוגית כרקע לעבירות, אלא התנהלותו היתה פאסיבית ונגררת, ואינה רואה בו כמסוכן, אלא כבחור חלש ומבולבל שנגרר אחרי מנהיג.

מעסיקו של הנאשם מוכן להוסיף ולהעסיקו גם בעתיד.

הנאשם ביקש להתגייס לצבא, אולם נדחה.

גם הנאשם 6 נשפט כקטין, על כן ערך שירות המבחן לנוער תסקיר בעניינו. כאשר היה הנאשם בכתה ט' הפסיק לימודיו ועבד לסירוגין, התחבר עם חבריו לשתיית אלכוהול תוך אימוץ סממנים חיצוניים של תספורת חריגה ובגדים שחורים, לדבריו אין לו מניע אידיאולוגי, ומגיל 15.5 הסתבך בעבירות פליליות.

באפריל 2005 נפתח נגדו תיק בגין החזקת סכין אך התיק נסגר ע"י המשטרה, ביוני 2005 נפתח נגדו תיק בגין תקיפת שוטר, הנאשם נידון להתחייבות עצמית וקנס, ביולי 2007 נפתח תיק נוסף בגין החזקת נכס חשוד.

יש לציין כי הנאשם ביקש לצרף ת.פ. 1528/07 של בימ"ש לנוער בת"א, בגין קבלת דבר במרמה, והרשעתי אותו על פי הודאתו.

לאור מהות העבירות המיוחסות לנאשם, כפי שקבעתי מקודם אין מקום להמנע מהרשעתו ועל כן הרשעתי אותו בעבירות שבהן הודה, בתיק זה.

גם נאשם 7 נשפט כקטין, על כן ערך שירות המבחן לנוער תסקיר אודותיו. בגיל 12 אובחן כחסר מוטיבציה ללימודים ועבר הצקות והטרדות של תלמידים ילידי הארץ.

הוא טופל במרכז אלבאום לצורך שיפור תנועה ומוטוריקה, ואובחן כנער עדין ורגיש.

הוא חש תסכול מכך שלא התקבל לתיכון טכנולוגי, וצוות ביה"ס בו למד לאחר מכן, הופתע ממעורבותו בעבירות כיוון שלא התגלו אצלו כל בעיות התנהגות חריגות.

במהלך המעצר נערך לנאשם אבחון פסיכולוגי כדי לבנות לו תכנית שיקום, עולה שיש לו יכולת שכלית תקינה כשהרמה הביצועית גבוהה יותר מזו המילולית.

לא נמצאו נטיות תוקפניות או תכנים אלימים בחשיבה.

ההתרשמות היא כי יש לנאשם יכולות קוגנטיביות גבוהות, אך הוא לא פיתח יכולת התמודדות עם תסכולים ופיתח סף רגישות גבוה.

הקשיים שהתעוררו הביאוהו למצב של חוסר מוטיבציה ללימודים ובדידות חברתית ורגשית ואלה גרמו להתחברותו לקבוצות שוליים.

הנאשם מתאר עצמו כנגרר אחרי שותפיו, והחל להתרחק מהחבורה.

שירות המבחן סבור שיש מקום להמנע משליחתו של הנאשם למאסר, והמליץ להרשיעו, להעמידו בצו מבחן ל- 9 חודשים ולחייבו לבצע של"צ.

כאמור אין מקום להמנע מהרשעת הנאשם מה עוד שגם שירות המבחן ממליץ להרשיעו, ועל כן הרשעתי אותו בעבירות שבהן הודה.

שירות המבחן למבוגרים ערך תסקיר בעניינו של נאשם 8. מדובר בבחור בן 19 שעלה לארץ בשנת 99. הוא סובל מליקוי שמיעה מולד, על רקע זה מוכר כנכה במל"ל בשיעור 60%.

הוא בן יחיד להוריו, אביו עובד בחב' אלקטרוניקה ואימו רופאה בבי"ח, המשפחה נורמטיבית, אולם מאז שעלו ארצה, עברה המשפחה מספר פעמים לכתובות אחרות, והנאשם נאלץ להחליף מסגרות לימוד.

הוא התקשה ללמוד את השפה, ורק בדיעבד הסתבר כי הדבר נובע מליקויי השמיעה.

הוא חש יחס פוגע, מעליב ומשפיל מצד תלמידים ילידי הארץ ועל רקע זה חש תחושות תסכול ובדידות.

לפני 3 שנים התחבר לנוער שוליים במסגרת ביה"ס, ונפתח נגדו תיק במשטרה בגין חשד לעבירות סמים.

שירות המבחן המליץ אז לסגור את התיק.

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, ומסביר כי מצא בחבורת הנערים מקור לתחושת ערך, שייכות וקבלה.

לדבריו עם הזמן כאשר הבין את המשמעות של פעולות חבריו, הוא הפסיק להזדהה עימם והתרחק מהם.

שירות המבחן התרשם מבחור צעיר שאינו מגובש באישיותו, מופנם, ביצע את המיוחס לו בגיל ההתבגרות, על רקע כמיהה לשייכות לקבוצה שהעניקה לו קבלה, הרגשת ערך עצמי, כח ושייכות. ההתרשמות היא כי לעונש מאסר בפועל עלולה להיות השפעה הרסנית, וההמלצה היא לשלב בין ענישה לשיקום ולהעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן.

המחנכת של הנאשם בביה"ס, מציינת כי הוא נבון, שקט ומנומס, לא היה מעורב בשום מעשה אלימות, לא אובחנה כל התנהגות חריגה, והמחנכת מופתעת מהמעשים ואינה מאמינה כי יש לנאשם הזדהות אידיאולוגית עם הקבוצה.

קרימינולוגית קלינית בדקה את הערכת הסיכון לאלימות מצד הנאשם, ומצאה כי הערכת הסיכון מצידו נמוכה ביותר.

כך עולה גם מחוו"ד פסיכיאטרית ומדו"ח פסיכודיאגנוסטי.

סבתו של הנאשם היא ניצולת שואה ובני המשפחה שנשארו ברוסיה ניספו ע"י הנאצים, ולכן הפליאה מהתחברותו של הנאשם לקבוצה.

התופעה שנתגלתה בתיק זה הינה חמורה, מזעזעת ומזוויעה.

לא מכבר צויינו בארץ ובעולם הארועים של ליל הבדולח שהתרחשו לפני 70 שנה, והנה, הארועים נשוא התיק מזכירים את הארועים מהתקופה האפלה והחשוכה ההיא.

העובדה שמדובר ביהודים שעלו לארץ והתחברו לאלמנטים שתורת הגזע לנגד עיניהם, חמורה, ואין לקבל את הטענה שההתחברות היתה משום רצון לשאת חן בעיני אחרים, ולא משום האמונה בתורת הגזע.

אלפי גרמנים שהשתתפו בהשמדת יהודים בתקופת מלחמת העולם השניה נגררו אחרי מנהיגים כסומים באפלה, ואפשר שגם לנגד עיניהם לא עמדה תורת הגזע ובכל זאת, בוצעו המעשים הנפשעים והמזוויעים בעם היהודי. שום אזרח במדינת ישראל אינו יכול להשלים עם התופעה החמורה שנתגלתה, ואין כל אפשרות להקל עם הנאשמים אף שהנסיבות האישיות וגילם הצעיר, כמו חוסר הבנה למשמעות הארועים, ישמשו נקודות להימנע מהחמרה יתרה.

אלמנט ההוקעה של המעשים כפי שבאו לידי ביטוי בתיק זה, הוא המרכזי בענישה ולא אלמנט השיקום, גם אם חוו"ד מקצועיות כאלה או אחרות נוקטות בדרישת השיקום, שכן אין אפשרות כלשהי להתעלם מהנסיבות המיוחדות הסובבות את הארועים האלימים נשוא כתב האישום.

האלימות שבוצעה חמורה כשלעצמה, אולם כשהיא מצטרפת למניעים גזעניים, חייבת מערכת בתי המשפט להתגייס ולהוקיע את התופעה הפסולה באופן ברור ומוחשי כדי לגדוע אותה בעודה באיבה.

ביהמ"ש אינו נוהג לגזור עונשים חמורים מאלו שביקשה התביעה, ועל כן מששקלה התביעה את השיקולים הרלבנטים במסגרת הסדר הטיעון שהושג עם הנאשמים, אין מקום לגזור עונש העולה על הדרישה, אולם כנגד זאת, העונשים שיגזרו יהיו בטווח העליון של רף הענישה שהתבקש, שכן, כל עונש נמוך בהרבה מעונשים אלה, יחטיא את מטרת הענישה, שבעיקרה כאמור הינה הרתעה והוקעה.

לפי המתואר בכתב האישום, דימה הינו הרוח החיה בפרשה, אולם עתה, כאשר נמלט וידי החוק לא לכדו אותו, לא ניתן להשליך עליו את כל האחריות הבלעדית לארועים.

הנאשם 1 הינו הדומיננטי בפרשה מיד לאחר דימה, ולכך יש להוסיף את הרשעתו הקודמת בעבירות דומות על רקע גזעני.

לא אתעלם מנסיבות חייו הקשות, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן, אולם יחד עם זאת, יש לזכור שהמעשים בוצעו בסמוך לאחר שחרורו ממאסר קודם, ובהיותו הדומיננטי בפרשה כאשר אין כל המלצה טיפולית לגביו מטעם שירות המבחן, אני גוזר עליו עונש של 7 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 13.8.07. אני מפעיל את עונש מאסר ע"ת בן 6 חודשים מת.פ. 219/05 של בימ"ש השלום לנוער בפ"ת,בחופף למאסר.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

חלקו של נאשם 2 בפרשה אינו קטן אולם יש לזקוף לזכותו את העובדה שהוא חשף את הפרשה במסגרת החקירה וסייע בהגשת כתב האישום, וכן יש להתחשב כי בעת ביצוע העבירות היה בן 16-17 שנה בלבד.

אני גוזר עליו עונש של 3 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 26.8.07.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

נאשם 3 הורשע בשני פרטי אישום שעניינם השתתפות באלימות, ובפרט אחד של החזקת נשק. מהחקירה עולה כי הנשק נאסף ע"י הנאשם מחולות חולון-בת ים ונועד לשמש לפירוטכניקה בלבד ולא לשימוש פלילי – וראיה היא שהנשק לא שימש באף אחד מארועי התא, וכן נמצא בחדרו של הנאשם ולא הוסתר.

עניינו של הנאשם 3 מיוחד:אף שהתביעה ביקשה לגזור עליו 30 חודשי מאסר, וההגנה עמדה לבקש להסתפק בתקופת המעצר כתקופת מאסר, הרי גם אילו גזרתי על הנאשם מאסר למשך 24 חדשים, לאור התנהגותו הטובה בכלא – כאשר ניצל את תקופת מעצרו, עבר בחינות בגרות בתקופה זו ואף משמש כאחראי על פרוייקט שיקום בכלא, סביר להניח שהיה מנוכה שליש מעונשו, באופן שהיה משתחרר מהמאסר כבר בעוד חדשיים.

למרות זאת הנאשם עצמו ביקש שיגזר עליו עונש מאסר בפועל לתקופה של 26 חודשים, ללא ניכוי שליש מהעונש, על מנת שישהה במאסר עד נובמבר 2009 – וזאת כדי שיוכל להתגייס לצה"ל.

מסתבר שהנאשם מבקש להכלל בפרוייקט מיוחד שעל פיו מסכים צה"ל לגייס 5 אסירים שעונים על הקריטריונים שנבדקו, בתנאי שהגיוס יהיה ישירות מבית הסוהר לצה"ל והגיוס נועד לנובמבר 2009.

למרות שלא הובטח לנאשם כי יתקבל לפרוייקט אף שהוא עומד מבחינת נתוניו בתנאים שנקבעו – מבקש הנאשם להוסיף על ענשו על מנת שיוכל להתגייס לצה"ל.

אין הבעת צער, מחילה וחרטה גדולים יותר מהתנהגות זו של הנאשם, וביהמ"ש ממליץ בפני שב"ס ובפני צה"ל להענות לבקשת הנאשם, המגלה מוטיבציה רבה להתגייס, ולגייסו לצבא.

על פי עתירתם המשותפת של הצדדים אני גוזר על הנאשם 3 עונש של 26 חדשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו – 3.9.08.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש, וכן שנה מאסר ע"ת שלא יעבור תוך שלוש שנים עבירה של החזקת נשק או נשיאתו שלא כדין.

חלקו של נאשם 4 בפרשה גדול והוא נופל אך במעט מחלקו של הנאשם 1. גם נאשם זה הורשע בעבר בעבירות דומות, ואין לגביו המלצה טיפולית, עם זאת, אתחשב בעובדה שהארועים הופסקו על ידי הנאשם עוד בטרם התגלתה הפרשה.

אני גוזר עליו עונש של 5 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 2.9.07. אני מפעיל את עונש מאסר ע"ת בן 6 חודשים מת.פ. 219/05 של בימ"ש השלום לנוער בפ"ת,בחופף למאסר.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד [לסע' 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) א' עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

נאשם 5 היה משתתף פעיל בארועים, אולם יש מקום להתחשבות בחווה"ד שהוגשו בענין אופיו ואישיותו החלשה והתלותית, בעובדה שהיה קטין בעת ביצוע המעשים. כמו כן, גם הוא הפסיק את הפעילות עוד בטרם נעצר.

בנסיבות אלה אני גוזר עליו עונש של 4 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 4.9.07.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

נאשם 6 היה קטין, ויש להתחשב בכך בעת גזירת העונש, אולם הוא השתתף בעבירות כחלק מהחבורה. יחד עם זאת לאור חלקו בפרשה, אין אפשרות שלא להחמיר עימו, אולם מאחר שחלקו אינו גדול מזה של נאשם 2,אין מקום להענות לבקשת התביעה להטיל עליו עונש של 4.5 שנים מאסר בפועל.

אני גוזר על הנאשם 6 עונש של 3 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 2.9.07.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

בגין התיק שצורף – ת.פ. 1528/07 של בימ"ש לנוער בת"א, אני מטיל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה של קבלת דבר במרמה, או עבירת מרמה כלשהיא.

גם נאשם 7 היה קטין והורשע בפרט אחד בלבד, בזמן המעשה גילו היה פחות מ- 16 שנים. תסקיר שירות המבחן ממליץ אמנם להרשיע את הנאשם, אולם מציע להסתפק בהטלת של"צ ומבחן ל- 9 חודשים. לאור הנסיבות שפורטו בגז"ד זה, לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן, ולהמנע מהטלת מאסר בפועל שימחיש את ההתייחסות המחמירה של ביהמ"ש למסכת הארועים הגם שחלקו של נאשם בה היה קטן יותר והוא הביע הסתייגות מהמעשה בשיחה שקיים עם נאשם 1.

אני גוזר עליו עונש של שנת מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 2.9.07 עד 14.1.08.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

נאשם 8 הורשע בששה פרטי אישום, והתביעה ביקשה להטיל עליו 4.5 שנות מאסר. הבעייתיות שבענישת הנאשם גדולה שכן חווה"ד שניתנו לגביו מפרטות את אישיותו וחוסר מסוכנותו בעתיד, הוא בן למשפחה ניצולת שואה, עובדה שדווקא מחדדת את הזוועה שבהתחברותו לחבורה, ושירות המבחן מציין כי עונש מאסר יהיה הרסני לגביו.

יחד עם זאת, חלקו בפרשה גדול, לרבות האלימות שהפעיל ולא ניתן להמנע מגזירת מאסר ביחס ישר ליתר הנאשמים שדינם נגזר.

אני גוזר עליו עונש של 3 שנות מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 5.9.07 עד 3.4.08.

כמו כן אני מטיל עליו 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה בניגוד לסע' [144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) עד [144 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה של אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**
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**ניתן היום, כ"ה בחשון, תשס"ט (23 בנובמבר 2008), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **צבי גורפינקל, שופט** |

קלדנית: ל. כהן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן